

Uchwała Nr XLV/690/14
Rady Miejskiej w Nysie
z dnia 29 kwietnia 2014r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Nysy,
dotyczącej realizacji inwestycji polegającej na budowie drogi
w ulicy Krasińskiego w Nysie.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Nysy, złożonej przez _____ Rada Miejska w Nysie uchwała co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę _____ z dnia 3.02.2014 r. na działalność Burmistrza Nysy, dotyczącą realizacji inwestycji polegającej na budowie drogi w ulicy Krasińskiego w Nysie, za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Nysie, zobowiązując go do przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RZEWODNICZĄCY RADY
Eliks Kamienik

Załącznik do uchwały nr XLV/690/14 Rady Miejskiej w Nysie
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie

W dniu 3.02.2014 r. wpłynęła skarga [imię] na działalność Burmistrza Nysy, dotycząca realizacji inwestycji polegającej na budowie drogi w ulicy Krasińskiego w Nysie. W treści skargi skarżąca zarzuca, iż podnosząc drogę ul. Krasińskiego o 1,5 m, w stosunku do nieruchomości skarżącej pominięto ustawienie ekranu akustycznego, co zdaniem skarżącej utrudnia jej korzystanie z jej nieruchomości.

W sprawie będącej przedmiotem skargi ustalono następujący stan faktyczny:

Dokumentacja projektowa dla zadania pn.: „Budowa drogi w ulicy Krasińskiego w Nysie” opracowana została w dwóch etapach, w latach 2009-2011. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, dla odcinka drogi w sąsiedztwie posesji [imię], uzyskano 27 sierpnia 2012 r. decyzją nr 5/12, wydaną przez Starostę Nyskiego.

Rozmowy i korespondencja w sprawie potencjalnej uciążliwości drogi zainicjowane zostały przez [imię] (właściciele sąsiedniej posesji) dopiero w lipcu i sierpniu 2013 roku, w trakcie prowadzonych już wówczas robót budowlanych.

Tymczasem już w 2011 r., w trakcie opracowywania dokumentacji projektowej, [imię] byli stronami w postępowaniu w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego na przejście drogą przez Potok Miejski, co dawało możliwość: zapoznania się z dokumentacją projektową, wnoszenia uwag, uczestnictwa w rozprawie wodnoprawnej i uprawniało do wniesienia odwołania od decyzji.

Załączona do wniosku dokumentacja zawierała wszystkie informacje dotyczące spraw podnoszonych dziś przez skarżącą tj.: parametrów przepustu, wysokości drogi (rzędna niwelety), lokalizacji pasa drogowego, braku ekranów akustycznych. Skarżący nie skorzystali z przysługujących im praw we właściwym momencie procesu przygotowania inwestycji – nie uczestniczyli w postępowaniu mimo skutecznego ich zawiadomienia.

Parametry wybudowanego przepustu drogowego wynikają z obliczeń wykonanych dla tej budowli komunikacyjnej, zawartych w „Operacie hydrologiczno-hydraulicznym” oraz z uzgodnień dokonanych z administratorem cieków tj. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu o/Nysa. Na wykonanie przepustu zlokalizowanego na Potoku Miejskim, w ciągu ul. Krasińskiego, uzyskano decyzję udzielającą pozwolenia wodnoprawnego nr ROŚ.6341.32.2011.MK, wydaną przez Starostę Nyskiego, w dniu 14.09.2011 r.

W konsekwencji, rzędną niwelety drogi determinowały parametry przepustu. Stąd też powstała konieczność podniesienia drogi o ok. 1,5 m w stosunku do terenu w sąsiedztwie potoku.

Lokalizacja pasa drogowego ustalona została na etapie tworzenia dwóch, graniczących ze sobą, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp) terenu, które obejmują cały przebieg ulicy Krasińskiego (ostatnią zmianę planu uchwalono 12.10.2009 r.). Działki wydzielone zgodnie z w/w mpzp, z przeznaczeniem na budowę drogi, mogą być w całości tj. od granicy z działkami budowlanymi, wykorzystane do budowy wszelkich niezbędnych elementów pasa drogowego.

Od momentu zakupu wiadomym było skarżącej, że zakupiona przez nią działka budowlana sąsiaduje z terenem przeznaczonym w mpzp na budowę drogi i to o charakterze zbiorczym, nie osiedlowym – dojazdowym do posesji.

Jest wiele przypadków na terenie miasta i gminy, gdy jezdnia sąsiaduje bezpośrednio z ogrodzeniami posesji lub jest oddzielona jedynie opaską bezpieczeństwa o szerokości 0,5 m. Jezdnia ulicy Krasińskiego, zlokalizowana na nasypie, znajduje się w odległości ok. 7,0 m od granic działek budowlanych. Granica posesji skarżącej oddala się od drogi pod kątem 55° i znajduje się w odległości od 7 do 38 m od krawędzi jezdni, a budynek mieszkalny 33 m.

Na etapie projektowania nie stwierdzono potrzeby budowy ekranów dźwiękochłonnych. Porównując ulicę Krasińskiego z ulicami o takim samym charakterze jak: Długosza, Rodziewiczówny, Mickiewicza, Sudecka, Chełmońskiego, gdzie budynki mieszkalne często znajdują się o wiele bliżej jezdni, nigdzie tam nie zastosowano ekranów akustycznych. Jedyne ekran akustyczny (przeźroczysty) istnieje przy rondzie „Pamięci Ofiar Katynia”, lecz w tym przypadku jest to droga o znaczeniu krajowym, którą odbywa się główny ruch tranzytowy przez miasto, a chroniony ekranem budynek – Dom Studenta przy ul. Kościuszki nr 2, znajduje się w odległości 8 m od krawędzi jezdni.

Pismem nr IR.PR.7013.25.3.13 z dnia 06.09.2013 r.

zostali poinformowani o podjęciu działań mających na celu wykonanie ekranu akustycznego do końca budowy drogi. W tym samym piśmie zaznaczono jednak, że *„...Jeżeli ten termin, z przyczyn obiektywnych nie będzie możliwy do dotrzymania, to realizacja ekranów zakończy się możliwie najszybciej po ukończeniu drogi...”*. Ustalenia te są nadal aktualne. Wykonanie ekranów przed zakończeniem budowy drogi okazało się niemożliwe z przyczyn:

1) formalnych:

- a) obowiązek zakończenia robót i rozliczenia inwestycji, współfinansowanej ze środków krajowych, do końca 2013 roku,
- b) konieczność opracowania zamienną dokumentacji projektowej i uzyskania zmiany decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej,

2) finansowych – brak środków w budżecie, których wysokość, po rozpoznaniu, oszacowano na 480.000,- zł do 1.200.000,- zł – jest to koszt budowy ekranu o dł. 80 m i wysokości 4 m, zastępującego obie posesje.

Po przeprowadzeniu konsultacji z uprawnionym projektantem branży drogowej, dotyczących zarówno stanu prawnego tj. wysokości dopuszczalnego poziomu hałasu na terenie zabudowy jednorodzinnej (normy wynoszą 59db maksimum w porze dziennej i 51db nocą) oraz faktycznych kosztów związanych z budową ekranów akustycznych (1 m² ekranu od 1500 do 4000 zł, w zależności od zastosowanego rozwiązania), podjęto decyzję podyktowaną racjonalnością wydatkowania środków publicznych, iż budowa ekranów poprzedzona zostanie badaniem faktycznego oddziaływania akustycznego wybudowanej drogi na budynki mieszkalne. Zaproponowano, aby termin przeprowadzenia w/w badań został wyznaczony przez zainteresowanych.

Natomiast likwidacja podnoszonej przez skarżącą uciążliwości widokowej, nie może być powodem podjęcia decyzji o budowie ekranów, gdyż z obowiązujących przepisów nie wynika, aby inwestor drogi miał takie obowiązki. Jeżeli nie ma takiego obowiązku, to wydatkowanie środków publicznych na ten cel byłoby naruszeniem przepisów dotyczących racjonalnego, celowego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi. Wobec tego sprawa likwidacji uciążliwości widokowej leży po stronie właściciela posesji.

Biorąc pod uwagę podniesione wyżej okoliczności, skargę należy uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Reliks Kamienik